

Man skall vara miljömedveten – kemikaliespöket

En studie av hur marginella händelser överbetonas till den grad att de styr vad som är och vad som inte är miljövänligt, utan att granska i detalj.

Plockat ur Oldrich Vancatas Bi-NyhetsBrev nr.31 – oktober 2006

Får man i huvudet en fundering är det bra att först göra en grov överslagsberäkning innan man ger sig på detaljer. Överslagsberäkningen kan resultera i (som i det här fallet) att man kommer fram till att det är slöseri med tid och energi att ge sig på detaljer.

2006 har raps och rybs odlats på ca 91 100 hektar.

För att bli av med rapsbaggen besprutas rapsen med Mavrik, en pyretroid som innehåller, som aktiv substans, fluvalinat som är samma ämne som finns i Apistan remsor. De mängder som man sprutar på fälten motsvarar ca 330 Apistanremsor per hektar.

Det betyder att man har på den sammanlagda odlingsytan sprutat en mängd Mavrik som motsvarar 30 063 000 Apistanremsor (**trettio miljoner!!!**)

Det lär finnas 110 000 bikupor i landet.

Om varje biodlare skulle hänga 2 Apistanremsor i varje kupa (det stipulerade antalet) innebär det att det skulle gå åt 220 000 Apistanremsor.

Hur mycket skulle biodlingen bidra till att miljön "förorenas" med bekämpningsmedel? Ställer man 220 000 remsor som biodlare skulle bidra med mot 30 063 000 som bönderna bidrar med är det i runda siffror – 0,73 %!

En statistiskt sett "felräkningssiffra" på 0,7 % innebär att det inte ens lönar sig att börja titta på den exakta verkligheten – att alla bönder inte sprutar med Mavrik och att alla biodlare inte använder Apistan. Eller så här – det är bara en mindre andel bönder (ekologisk odling) som inte sprutar (procentuellt) mot en ganska liten andel av biodlare (procentuellt) som använder Apistan så den marginella siffran på 0,7 % skulle bli ännu marginellare (0,3 %??). Och den marginellare siffran skulle då bli ännu lägre (0,2 %??) om man tog med i beräkningen att Mavrik används OCKSÅ för besprutning av ärtor.

Skulle man VERKLIGEN velat "leva som man lär" då har man för länge sedan sett till att fluvalinat appliceras genom **aerosolmetoden** som skulle resultera i att biodlingens andel i "förpestningen" av naturen skulle hamna på **0,0025 %!** Det gjorde man dock aldrig, därför att kemikaliespöket är bara ett lämpligt spöke som används för att ge biodlare – som är totalt omedvetna om hur det egentligen förhåller sig – ett dåligt samvete och då är de enkla att hjärntvätta och manipulera av diverse militanta gröna khmerer.

Jordbruksverkets påstående att de strävar efter höga miljömål är bara vackra ord som används när det passar, för man sätter inte kraft bakom orden och tvingar igenom den mest miljövänliga

bekämpningsmetoden som använder bråkdelen (800 gånger mindre) av den kvantitet bekämpningsmedel som finns i Apistanremsor. **Nämigen aerosolmetoden.**

Apistan, en snäll metod. Kör inte alla med den?

Om inte alla kör Apistan så är det väl därför vi har vinterdödlighet pga. Kvalstereffekter?